

Scientia et PRAXIS

Vol. 06. No.12. Jul-Dic (2026): 1-28

<https://doi.org/10.55965/setp.6.12.a1>

eISSN: 2954-4041

Innovación metodológica para el desarrollo sostenible: evaluación longitudinal de percepciones económicas en estudiantes universitarios

Methodological Innovation for Sustainable Development: A Longitudinal Assessment of Economic Perceptions in University Students

Francisco Jacobo Murillo López: ORCID [0009-0005-2104-2634](https://orcid.org/0009-0005-2104-2634)

Universidad Autónoma de Aguascalientes

Aguascalientes, México

Centro de Ciencias Económicas Administrativas, Depto de Economía

e-mail: francisco.murillo@edu.uaa.mx

Oyuki María A. Calvillo Félix. ORCID [0009-0003-6974-7858](https://orcid.org/0009-0003-6974-7858)

El Colegio de Morelos

Cuernavaca, Morelos, México.

e-mail: oyuki.calvillo@edu.uaa.mx

Palabras Clave: evaluación longitudinal, percepciones económicas, estatus socioeconómico subjetivo, modelado de curva de crecimiento latente, objetivos de desarrollo sostenible.

Keywords: longitudinal assessment; economic perceptions; subjective social status; latent growth curve modeling; sustainable development goals.

Recibido: 2-mayo-2026; **Aceptado:** 22-agosto-2026

RESUMEN

Contexto. La percepción de inflación (INF) y el estatus socioeconómico subjetivo (PSS) influyen en la experiencia de los estudiantes universitarios en escenarios de volatilidad económica.

Problema. La mayoría de las investigaciones se basan en diseños transversales, lo que restringe la comprensión de las dinámicas temporales y de las trayectorias individuales de cambio. ¿Cómo evolucionan longitudinalmente estos constructos en estudiantes universitarios y de qué manera el nivel socioeconómico objetivo (SES) condiciona sus trayectorias?

Objetivo. El presente estudio examina la dinámica temporal de la INF y el PSS mediante un modelo de crecimiento latente paralelo, aportando conocimiento multidisciplinario en consonancia con el Manual de Oslo de la OCDE y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible 4 y 10.

Metodología. Se llevó a cabo un estudio longitudinal durante el semestre enero-junio de 2026 en la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), México, con 500 estudiantes universitarios durante 16 semanas (cinco olas). Se estimó un Modelo Condicional de Curva de Crecimiento Latente Paralelo (MLR, FIML), incorporando el SES como predictor exógeno de interceptos y pendientes.

Hallazgos. Teóricos (Scientia): La INF mostró un incremento lineal: $\mu_s = 0.658$, $p < .001$; mientras que el PSS presentó un decrecimiento: $\mu_s = -0.862$, $p < .001$; con variabilidad significativa en ambas pendientes: $\sigma^2 = 0.038$ (INF) y $\sigma^2 = 0.045$ (PSS). El SES se asoció positivamente con el nivel basal de PSS: $\beta = 0.710$, $p < .001$; pero, de manera paradójica, predijo negativamente su pendiente: $\beta = -0.105$, $p = .002$. El modelo alcanzó un ajuste marginal: CFI = 0.945, TLI = 0.938, RMSEA = 0.066 (IC90%: 0.059–0.073), SRMR = 0.050. El SES explicó el 50.4% de la varianza inicial del PSS ($R^2 = 0.504$), pero solo el 8.2% de su pendiente ($R^2 = 0.082$). **Hallazgo práctico (Praxis):** Los resultados permitieron orientar un monitoreo longitudinal y apoyos diferenciados según las trayectorias de percepción económica y estatus socioeconómico de los estudiantes.

Originalidad. La investigación articula la psicología económica, la econometría longitudinal y la política educativa mediante una innovación metodológica basada en un LGCM paralelo; la aplicación de un método longitudinal de seguimiento y análisis se alinea con los lineamientos de innovación de proceso del Manual de Oslo.

Conclusiones y limitaciones. El modelo presenta ajuste marginal, lo que sugiere la necesidad de incorporar covariables dinámicas en futuros estudios multidisciplinarios.

ABSTRACT

Context. Perceived inflation (INF) and subjective socioeconomic status (PSS) shape university students' experiences in economically volatile contexts.

Problem. Most studies rely on cross-sectional designs, limiting the understanding of temporal dynamics and individual change trajectories. How do these constructs evolve longitudinally among university students, and how does objective socioeconomic status (SES) condition their trajectories?

Purpose. This study examines the temporal dynamics of INF and PSS through a parallel latent growth curve model, generating multidisciplinary knowledge aligned with the OECD Oslo Manual and the Sustainable Development Goals 4 and 10.

Methodology. A longitudinal study was conducted during the January–June 2026 semester at the Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), Mexico, with 500 university students over 16 weeks (five waves). A Conditional Parallel Latent Growth Curve Model (MLR, FIML) was estimated, incorporating SES as an exogenous predictor of intercepts and slopes.

Findings. Theoretical findings (Scientia): INF increased linearly: $\mu_s = 0.658$, $p < .001$; while PSS decreased linearly: $\mu_s = -0.862$, $p < .001$; with significant variability in both slopes: $\sigma^2 = 0.038$ (INF) and $\sigma^2 = 0.045$ (PSS). SES was positively associated with the baseline level of PSS: $\beta = 0.710$, $p < .001$; but, paradoxically, negatively predicted its slope: $\beta = -0.105$, $p = .002$. The model showed marginal fit: CFI = 0.945, TLI = 0.938, RMSEA = 0.066 (90% CI: 0.059–0.073), SRMR = 0.050. SES explained 50.4% of the initial variance of PSS ($R^2 = 0.504$), but only 8.2% of its slope ($R^2 = 0.082$). **Practical finding (Praxis):** The results supported longitudinal monitoring and differentiated support based on students' trajectories of economic perceptions and subjective socioeconomic status.

Originality. The research integrates economic psychology, longitudinal econometrics, and educational policy through a methodological innovation based on a parallel LGCM; the application of a longitudinal monitoring and analysis method aligns with the process innovation guidelines of the Oslo Manual.

Conclusions and limitations. The model shows marginal fit, suggesting the need to incorporate time-varying covariates in future multidisciplinary studies.

1. INTRODUCCIÓN

La educación superior en México enfrenta presión económica derivada de variaciones en precios y condiciones inflacionarias que inciden en las decisiones y percepciones de los hogares (Banco de México, 2026; International Monetary Fund, 2025). En los estudiantes universitarios, estas experiencias pueden influir en la percepción del encarecimiento de bienes y servicios de consumo frecuente, como alimentación, transporte, materiales de estudio y tecnología, así como en la valoración de su posición socioeconómica (Bruine de Bruin et al., 2011; Weber et al., 2022). Este contexto afecta su presupuesto real y sus percepciones sobre el encarecimiento generalizado (INF, inflación percibida) y su posición en la estructura social (PSS, estatus socioeconómico subjetivo).

El estatus socioeconómico subjetivo se asocia con el bienestar psicológico, la salud y el desempeño académico en jóvenes (Quon & McGrath, 2014; Zell et al., 2018; Loeb & Hurd, 2019; Navarro-Carrillo et al., 2020). Asimismo, las experiencias económicas personales influyen en las expectativas y percepciones de inflación (D'Acunto et al., 2021; Weber et al., 2022). Sin embargo, el predominio de diseños transversales limita el análisis de la evolución de estas percepciones y de su relación con el nivel socioeconómico objetivo. La brecha de conocimiento radica en la escasa evidencia sobre la dinámica temporal de la inflación percibida y del estatus socioeconómico subjetivo durante periodos prolongados de presión inflacionaria. En consecuencia, el estudio plantea las siguientes preguntas: ¿la percepción de inflación aumenta sostenidamente?, ¿el estatus socioeconómico subjetivo disminuye progresivamente? y ¿el nivel socioeconómico objetivo se asocia con estas trayectorias.

Para abordar estas preguntas, el estudio adopta un enfoque multidisciplinario —psicología económica, econometría longitudinal y política educativa— y aplica un Modelo Condicional de Curva de Crecimiento Latente Paralelo (LGCM) con cinco olas de medición, técnica que permite estimar interceptos, pendientes y covariaciones residuales contemporáneas (West et al., 2023).

La investigación se justifica por la necesidad de generar evidencia con implicaciones potenciales para los Objetivos de Desarrollo Sostenible 4 y 10, relacionados con educación de calidad y reducción de desigualdades (United Nations, 2015). La propuesta metodológica se articula además con la innovación de proceso descrita en el Manual de Oslo (OECD/Eurostat, 2018). Para diseñar políticas de apoyo efectivas, no basta con saber cómo se sienten los estudiantes en un momento dado; hace falta entender cómo cambian sus percepciones. La originalidad del estudio radica en aplicar un diseño longitudinal con cinco olas y un modelo de crecimiento latente paralelo para analizar conjuntamente

INF y PSS, incorporando SES como predictor de sus trayectorias. La apuesta es metodológica y práctica: ofrecer a las instituciones de educación superior un instrumento de monitoreo que traduzca evidencia estadística en decisiones de apoyo diferenciado.

2. CONTEXTUALIZACIÓN

Esta sección contextualiza el problema en cuatro niveles: global, regional latinoamericano, nacional mexicano y local institucional, con el fin de mostrar cómo las condiciones económicas y sociales inciden en las percepciones económicas y el estatus socioeconómico subjetivo de los estudiantes universitarios. United Nations (2024) reporta que más de 1,200 millones de jóvenes enfrentan mercados laborales precarios y una inflación global no vista desde los años ochenta. International Monetary Fund (2025) documenta una inflación mundial de 7.5% durante 2023-2024, afectando especialmente a hogares de menores ingresos. Los estudiantes universitarios son particularmente vulnerables por su dependencia de ingresos familiares o empleos informales, exposición a precios volátiles y escasez de protección financiera.

En América Latina, el Banco Interamericano de Desarrollo (2024) señala que la región mantiene niveles de Gini superiores a 0.45, amplificando el impacto de la inflación sobre las percepciones de estatus. Los estudiantes latinoamericanos enfrentan el encarecimiento de su canasta universitaria en un entorno de movilidad social limitada y brecha creciente entre expectativas educativas y oportunidades laborales.

En México, el Banco de México (2026) reporta una inflación anual de 4.5-5.2% (2025-2026), por encima de la meta oficial de 3%. Los bienes relevantes para estudiantes —alimentos, transporte, colegiaturas y materiales— han subido más del 8% anual, generando una distorsión perceptiva: tienden a sobreestimar la inflación general al basarse en precios cotidianos.

El estudio se realizó en la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), con más de 20,000 estudiantes en dos campus (Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2026). Su diversidad disciplinaria y socioeconómica y la ausencia de monitoreo continuo sobre el impacto inflacionario en el bienestar estudiantil refuerzan la pertinencia de un LGCM paralelo. La combinación de presiones globales, desigualdad regional, asimetrías en la canasta universitaria y diversidad institucional configura un escenario donde comprender las trayectorias de percepción económica y estatus

subjetivo es fundamental para diseñar intervenciones de apoyo alineadas con los ODS 4 y 10 (United Nations, 2015).

3. REVISIÓN DE LA LITERATURA

La literatura sobre percepciones económicas y estatus subjetivo en jóvenes mostró un crecimiento sostenido durante la última década. Para identificar la brecha metodológica, se realizó una búsqueda bibliométrica en Web of Science (WoS) y Scopus durante el último semestre de 2025, utilizando los términos *perceived inflation*, *subjective social status*, *university students* y *longitudinal*, con restricción a estudios de poblaciones de 18 a 25 años. Se incluyeron documentos vinculados con las variables y la población de estudio, se excluyeron registros no pertinentes y se eliminaron duplicados. El procedimiento identificó 1,247 documentos, clasificados según el diseño metodológico reportado; de ellos, 12.4% emplearon diseños longitudinales y 3.2% utilizaron modelos de curva de crecimiento latente, mientras que 87.6% correspondieron a estudios transversales. Esta distribución evidencia un predominio de enfoques transversales y sustenta una brecha metodológica en el análisis de trayectorias temporales. En este contexto, estudios recientes citados en la obra (Barenca-Sotelo et al., 2026; Murillo-López, 2025; Murillo-López, 2026) destacan la pertinencia de fortalecer la medición longitudinal en investigaciones vinculadas con innovación y desarrollo sostenible. El estado del arte sobre percepción de inflación (INF) se consolidó con D'Acunto et al. (2021) y Bruine de Bruin et al. (2011), quienes postulan que los individuos anclan sus expectativas inflacionarias en experiencias de compra frecuente. Coibion et al. (2023) demostraron que la percepción de inflación correlaciona más con el afecto negativo que con indicadores objetivos. Weber et al. (2022) documentaron que las expectativas inflacionarias de los hogares están fuertemente influenciadas por experiencias personales de compra, lo que refuerza la importancia de considerar percepciones subjetivas en contextos de alta volatilidad. Sin embargo, estos trabajos adolecen de mediciones transversales y muestras de población general que no consideran a jóvenes universitarios.

Hipótesis 1 (trayectoria de INF): La percepción de inflación mostrará una trayectoria de crecimiento lineal positiva a lo largo de las cinco olas, con variabilidad significativa entre individuos.

El constructo de estatus socioeconómico subjetivo (PSS), basado en la Escala de la Escalera MacArthur (Navarro-Carrillo et al., 2020), se asocia consistentemente con salud física y mental (Quon y McGrath, 2014; Zell et al., 2018) y predice rendimiento académico (Loeb y Hurd, 2019). No

obstante, la literatura longitudinal sobre PSS en jóvenes es escasa. Hernández-Rodríguez y Mora-Pérez (2026) señalaron que las metodologías longitudinales son una innovación clave para políticas públicas orientadas a la sostenibilidad.

Hipótesis 2 (trayectoria de PSS): El PSS mostrará una trayectoria de decrecimiento lineal negativo a lo largo del semestre.

Hipótesis 3 (variabilidad individual en PSS): Se observará variabilidad individual significativa en las pendientes de PSS.

La relación entre INF y PSS ha sido teorizada desde la economía conductual y la psicología social. Los modelos de privación relativa (Pettigrew, 2016; Lilly et al., 2023) postulan que los individuos evalúan su bienestar en comparación con grupos de referencia. Estudios transversales (Navarro-Carrillo et al., 2020) reportaron correlaciones negativas moderadas (r entre -0.30 y -0.50), pero no pudieron distinguir entre variación interindividual y fluctuaciones situacionales. El LGCM paralelo permite descomponer estas fuentes de covarianza.

Hipótesis 4 (acoplamiento longitudinal): La pendiente de INF y la pendiente de PSS mostrarán una covarianza positiva significativa.

Hipótesis 5 (asociación residual contemporánea): Las correlaciones contemporáneas entre los residuos de INF y PSS en cada ola serán negativas y significativas.

El rol moderador del SES ha sido objeto de debate. Las teorías de recursos múltiples (Matthews y Gallo, 2011; Navarro-Carrillo et al., 2020) postulan que el SES amortigua choques económicos adversos. Sin embargo, la evidencia longitudinal es contradictoria: algunos estudios (Zell et al., 2018) reportaron mayor resiliencia adaptativa en individuos de mayor SES, mientras que otros (Di Tella et al., 2010) documentaron un efecto paradójico de adaptación hedónica. Murillo-López (2026) encontró que los modelos longitudinales capturan estas paradojas.

Hipótesis 6 ($SES \rightarrow INF_i$ positivo): El SES predecirá positivamente el intercepto de INF.

Hipótesis 7 ($SES \rightarrow PSS_i$ positivo): El SES predecirá positivamente el intercepto de PSS.

Hipótesis 8 ($SES \rightarrow INF_s$ positivo): El SES predecirá positivamente la pendiente de INF (sensibilidad marginal creciente).

Hipótesis 9 ($SES \rightarrow PSS_s$ negativo): El SES predecirá negativamente la pendiente de PSS (efecto paradójico).

La literatura metodológica contemporánea (West et al., 2023; McNeish, 2020) establece umbrales de ajuste ($CFI \geq 0.95$, $RMSEA \leq 0.06$, $SRMR \leq 0.08$) para modelos complejos de crecimiento latente. Dado que el estudio impone una estructura lineal sobre constructos de alta volatilidad, se anticipa un ajuste marginal.

Hipótesis 10 (ajuste del modelo): El modelo alcanzará niveles de ajuste aceptables ($CFI \geq 0.93$, $RMSEA \leq 0.08$, $SRMR \leq 0.08$).

3.1. Diseño del instrumento de medición

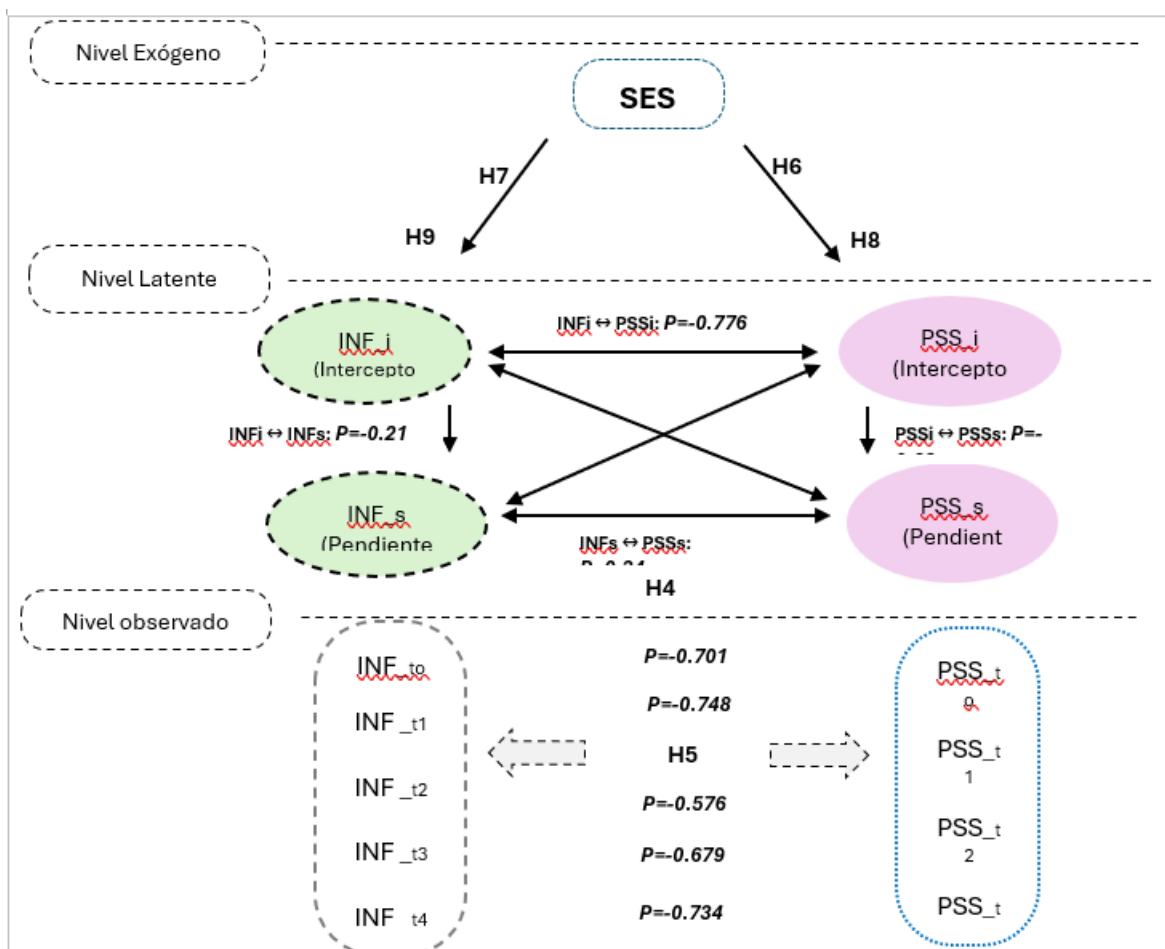
Se adaptó la Escala de Percepción de Inflación (Bruine de Bruin et al., 2011) y la Escala de la Escalera MacArthur (Navarro-Carrillo et al., 2020) al contexto universitario mexicano. Para INF, se reemplazaron bienes generales por bienes específicos de la canasta universitaria (alimentos, transporte, materiales de estudio, tecnologías), con escala de 0 ("ningún encarecimiento") a 5 ("encarecimiento extremo >20%"). El puntaje INF es el promedio de los cinco subítems. Para PSS, se utilizaron tres dimensiones (estatus económico, educativo y social percibidos) en una escalera de 6 peldaños; el puntaje es el promedio de las tres dimensiones.

El cuestionario fue evaluado por cinco expertos ($IVC = 0.89$; Yusoff, 2019). En el estudio piloto ($n=50$), la consistencia interna fue $\alpha = 0.87$ (INF) y $\alpha = 0.84$ (PSS); la estabilidad test-retest (dos semanas, $n=30$) mostró $ICC = 0.82$ (INF) e $ICC = 0.79$ (PSS). El tiempo promedio de administración fue 8 minutos. Se diseñó un protocolo longitudinal estandarizado: cada ola con enlace único, tres recordatorios, ventana de 10 días, conservando casos incompletos mediante FIML (FIML retuvo casos faltantes).

3.2. Modelo Conceptual

El modelo conceptual final se especifica como un Modelo Condicional de Curva de Crecimiento Latente Paralelo con cuatro componentes: (1) factores de crecimiento INF (intercepto con cargas fijadas a 1; pendiente lineal con cargas 0, 0.25, 0.50, 0.75, 1; heterocedasticidad temporal); (2) factores de crecimiento PSS (análogo a INF, con covarianzas intra e inter-constructo); (3) regresión condicional (SES predice INF_i, PSS_i, INF_s y PSS_s); y (4) covariación residual contemporánea (correlaciones INF_t $\sim$ PSS_t en cada ola). La **Figura 1** presenta el esquema final.

Figura 1. Modelo conceptual.



Nota: Elaboración propia

4. METODOLOGÍA

Esta sección describe el diseño longitudinal, los participantes, los instrumentos de medición, el procedimiento de recolección de datos y el plan de análisis estadístico implementado para responder a la pregunta de investigación. Se detallan las fases del estudio de manera secuencial para garantizar la reproducibilidad del mismo en contextos universitarios similares.

4.1. Diseño del estudio

Se realizó un estudio observacional prospectivo con cinco olas de medición durante un semestre académico regular de 16 semanas (enero-mayo 2026). Las olas fueron espaciadas cada tres semanas (t₀: enero, t₁: febrero, t₂: marzo, t₃: abril, t₄: mayo).

4.2. Participantes y muestreo

El universo fueron estudiantes de licenciatura e ingeniería de la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), México, cursando al menos tres asignaturas presenciales durante enero-mayo 2026. La UAA cuenta con más de 20,000 estudiantes en dos campus (Universidad Autónoma de Aguascalientes, 2026). Se implementó un muestreo aleatorio estratificado por área académica: Ciencias Económicas y Administrativas (40%), Ciencias Sociales y Humanidades (30%), e Ingenierías y Tecnologías (30%). El tamaño muestral fue $N = 500$, basado en análisis de potencia: 400 casos detectan efectos pequeños ($\beta \geq 0.10$) con potencia 0.80 y $\alpha = 0.05$ (West et al., 2023; McNeish, 2020). Criterios de inclusión: edad 18-25 años, inscripción activa en ≥ 3 asignaturas, acceso a internet y consentimiento informado. Criterios de exclusión: intercambio temporal, participación en otro estudio longitudinal simultáneo, o condiciones que impidieran completar las cinco olas. La **Tabla 1** presenta las características de la muestra.

Tabla 1. Características de la muestra

Indicador	Valor / Descripción
Estudiantes invitados	750 (selección aleatoria por estrato)
Muestra inicial	542 participantes
Excluidos por criterios	42
Muestra final reclutamiento	500 estudiantes
Distribución por sexo	55% mujeres, 45% hombres
Edad media (DE)	20.4 años (DE = 1.8)
Distribución SES	Nivel 1 (bajo): 22% Nivel 2 (medio-bajo): 31% Nivel 3 (medio-alto): 28% Nivel 4 (alto): 19%

Fuente: Elaboración propia

4.3. Variables, instrumentos de medición, procedimiento analítico

Percepción de inflación (INF_t). Escala Likert de 6 puntos (0 = "ningún encarecimiento" a 5 = "encarecimiento extremo >20%"), adaptada de Bruine de Bruin et al. (2011). En cada ola, los estudiantes respondieron a cinco subítems (alimentos, transporte, materiales de estudio, tecnologías y valoración global). El puntaje INF_t es el promedio (rango 0-5). Consistencia interna: $\alpha = 0.87$ en t_0 (α entre 0.85 y 0.89 en olas posteriores).

Estatus socioeconómico subjetivo (PSS_t). Versión multidimensional de la Escala de la Escalera MacArthur (Zell et al., 2018; Navarro-Carrillo et al., 2020), con tres dimensiones (estatus económico, educativo y social percibidos) en una escalera de 6 peldaños. El puntaje PSS_t es el promedio (rango 0-5). Consistencia interna: $\alpha = 0.84$ en t_0 (α entre 0.82 y 0.86); estabilidad test-retest: ICC = 0.79.

Estatus socioeconómico objetivo (SES). Índice compuesto basal (t_0) a partir de: (a) ingreso mensual del hogar (cuatro rangos), (b) nivel educativo máximo de los padres (escala 1-4), y (c) ocupación del jefe de hogar (escala AMEOP). El puntaje SES se calculó como el promedio simple de los tres ítems (rango 1–4). Para el análisis, los puntajes se categorizaron en cuatro niveles ordinales (1 = bajo a 4 = alto).

Variables sociodemográficas. Edad, sexo y área académica. Previo al LGCM, se evaluó la invariancia longitudinal de PSS e INF en cinco olas (configural, métrica, escalar). El cuestionario completo se presenta en el **Anexo A**.

El cuestionario se aplicó en su totalidad en la primera ola (t_0), incluyendo las escalas de INF, PSS, SES y los datos sociodemográficos. En las olas posteriores (t_1 a t_4), solo se aplicaron las escalas de INF y PSS, manteniendo el mismo formato e instrucciones para garantizar la comparabilidad longitudinal. El mismo cuestionario (INF y PSS) fue administrado en las cinco olas de medición. Las variables basales (SES y datos sociodemográficos) solo se recolectaron en t_0 , ya que corresponden a características estables de los participantes.

4.4. Procedimiento de recolección de datos

El procedimiento se dividió en cuatro etapas:

1ª. Preparación y pilotaje (septiembre-diciembre 2025). Se diseñó el cuestionario en LimeSurvey v5.4. El estudio piloto ($n=50$, 10 por nivel de SES) reportó un Índice de Validez de Contenido de 0.89 (Yusoff, 2019) y confiabilidad test-retest ICC > 0.79.

2ª. Reclutamiento y consentimiento (enero 2026). Se envió invitación por correo electrónico a 750 estudiantes seleccionados aleatoriamente. El consentimiento informado detalló objetivos, confidencialidad, libertad de retiro y tiempo estimado (8 minutos).

3ª. Mediciones longitudinales (enero-mayo 2026). Se realizaron cinco olas cada tres semanas. En cada ola, los participantes recibieron un enlace único con tres recordatorios (días 3, 5 y 7) y una ventana de respuesta de 10 días.

4ª. Control de calidad y depuración (mayo-junio 2026). Se aplicaron filtros: exclusión por tiempo <3 minutos, patrones invariantes (>90% misma respuesta) y verificación de coherencia temporal. Durante el control de calidad se identificaron 12 casos con tiempo de respuesta insuficiente, 8 con patrones invariantes y 5 con inconsistencias. La muestra final estuvo integrada por 500 estudiantes.

Los participantes con información incompleta entre las cinco olas fueron conservados en la estimación mediante FIML, utilizando toda la información disponible de cada caso. N utilizado en la estimación del LGCM = 500.

El protocolo longitudinal constó de cinco olas de medición (t_0 a t_4) espaciadas cada tres semanas. En cada ola, los participantes tuvieron una ventana de respuesta de 10 días y recibieron tres recordatorios (días 3, 5 y 7). Los participantes con información incompleta entre las cinco olas fueron conservados en la estimación mediante FIML (Full Information Maximum Likelihood), utilizando la información disponible de cada caso.

4.5. Análisis estadístico

Se utilizó R 4.3.2 (R Core Team, 2024) con *lavaan* 0.6-20 (Rosseel, 2012) y *semTools* (Jorgensen et al., 2022) en cinco fases:

Fase 1. Descriptivos: medias, DE, asimetría, curtosis y correlaciones de Pearson por ola.

Fase 2. Modelo incondicional: LGCM paralelo con cargas de interceptos fijadas a 1 y pendientes a 0, 0.25, 0.50, 0.75, 1.

Fase 3. Modelo condicional: SES como predictor exógeno de INF_i, PSS_i, INF_s y PSS_s; covarianzas latentes; correlaciones residuales contemporáneas ($INF_t \sim PSS_t$); heterocedasticidad temporal.

Fase 4. Datos faltantes: estimador MLR y método FIML.

Fase 5. Ajuste: CFI, TLI, RMSEA (IC90%) y SRMR. Siguiendo a West et al. (2023) y McNeish (2020), buen ajuste: $CFI \geq 0.95$, $RMSEA \leq 0.06$, $SRMR \leq 0.08$; valores marginales aceptables ($CFI \geq 0.93$, $RMSEA \leq 0.08$).

5. RESULTADOS

Esta sección presenta los hallazgos siguientes: hallazgos descriptivos y datos faltantes, trayectorias medias y variabilidad, efectos estructurales del SES, correlaciones residuales y covarianzas, varianzas explicadas (R^2), bondad de ajuste global y verificación de supuestos.

5.1. Estadísticas descriptivas, análisis de datos faltantes

Se calcularon medias, desviaciones estándar, asimetría y curtosis para INF y PSS en cada ola (t₀ a t₄). La **Tabla 2** presenta estos estadísticos.

Tabla 2. Estadísticos descriptivos para INF y PSS por ola temporal (N descriptivo= 462)

Variable	Ola	Media	DE	Asimetría	Curtosis
INF	t ₀	1.96	0.79	0.12	-0.23
	t ₁	2.02	0.83	0.09	-0.18
	t ₂	2.14	0.85	0.07	-0.21
	t ₃	2.21	0.83	0.11	-0.15
	t ₄	2.24	0.81	0.14	-0.19
PSS	t ₀	2.10	0.65	0.08	-0.31
	t ₁	1.92	0.62	0.13	-0.27
	t ₂	1.75	0.67	0.10	-0.22
	t ₃	1.63	0.61	0.15	-0.19
	t ₄	1.54	0.63	0.17	-0.24

Nota. DE = desviación estándar; asimetría y curtosis se calcularon con el método de momentos.
Fuente: Elaboración propia

Los coeficientes de asimetría y curtosis se ubicaron dentro de rangos aceptables. La prueba de Shapiro-Wilk fue significativa para algunas olas ($p < .05$), esperable dado $N = 462$, pero el estimador MLR es robusto ante desviaciones moderadas (McNeish, 2020). El 92,4% de los participantes completaron al menos tres olas. Los datos faltantes por ola oscilaron entre 4,2% (t₀) y 11,8% (t₄). La prueba de Little (1988) indicó que los datos fueron MCAR ($\chi^2 = 124.7$, $gl = 112$, $p = .192$), justificando el uso de FIML

5.2. Resultados del análisis de invariancia longitudinal

Previo al LGCM condicional, se evaluó la invariancia longitudinal de PSS e INF (configural, métrica, escalar) siguiendo a Chen (2007) y Cheung y Rensvold (2002) ($\Delta CFI \leq 0.01$; $\Delta RMSEA \leq 0.015$). Las **Tablas 3 y 4** confirman la invariancia para ambos constructos, garantizando que las trayectorias reflejan cambios reales.

Tabla 3. Invariancia longitudinal de PSS

Modelo	CFI	RMSEA	SRMR	ΔCFI	$\Delta RMSEA$	Conclusión
Configural	0.962	0.045	0.041	—	—	Estructura estable
Métrico	0.958	0.047	0.043	-0.004	+0.002	Cargas equivalentes
Escalar	0.954	0.048	0.046	-0.004	+0.001	Interceptos equivalentes

Fuente: Elaboración propia

Los cambios en índices se mantuvieron dentro de umbrales aceptables ($\Delta CFI < 0.01$, $\Delta RMSEA < 0.015$), confirmando equivalencia estructural y validando la comparación de medias latentes de PSS entre olas. Aunque el ajuste es marginal, los cambios permanecen dentro de criterios aceptables. Los ítems de INF mantienen un significado psicológico estable entre olas, permitiendo interpretar las trayectorias como cambios reales en la percepción de inflación.

Tabla 4. Invariancia longitudinal de INF

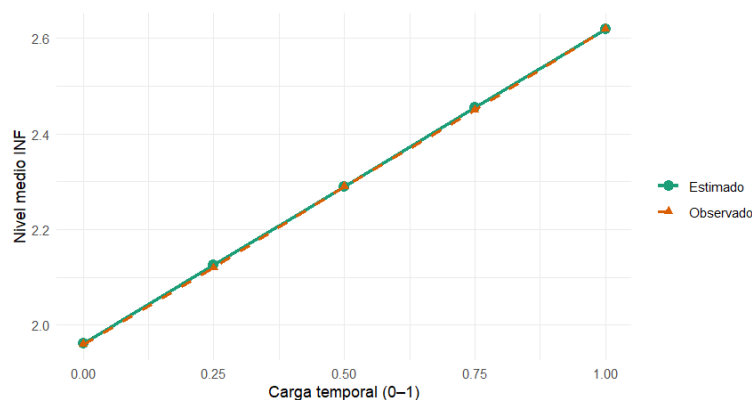
Modelo	CFI	RMSEA	SRMR	ΔCFI	$\Delta RMSEA$	Conclusión
Configural	0.955	0.049	0.044	–	–	Estructura estable
Métrico	0.949	0.051	0.046	-0.006	+0.002	Cargas equivalentes
Escalar	0.944	0.053	0.048	-0.005	+0.004	Interceptos equivalentes

Fuente: Elaboración propia

5.3. Evaluación de las trayectorias medias y factores de crecimiento latentes

Se estimó un LGCM paralelo condicional con cinco olas (cargas de intercepto = 1; pendientes: 0, 0.25, 0.50, 0.75, 1). Trayectoria de INF. El intercepto medio fue $\mu_{INF_i} = 1.961$ (EE = 0.097, $p < .001$). La pendiente media fue $\mu_{INF_s} = 0.658$ (EE = 0.032, $p < .001$), confirmando la Hipótesis 1 (Véase **Figura 2**). Trayectoria de PSS. El valor observado basal de PSS fue $M = 2.10$ (DE = 0.65). En el modelo condicional, el parámetro estimado para el intercepto latente de PSS fue $\mu_{PSS_i} = -0.277$ (EE = 0.060, $p < .001$). La pendiente media fue $\mu_{PSS_s} = -0.862$ (EE = 0.019, $p < .001$), confirmando la Hipótesis 2 (Véase **Figura 3**). Variabilidad individual. La varianza de la pendiente de INF fue $\sigma^2_{INF_s} = 0.038$ (EE = 0.008, $p < .001$), y la de PSS fue $\sigma^2_{PSS_s} = 0.045$ (EE = 0.009, $p < .001$), confirmando la Hipótesis 3.

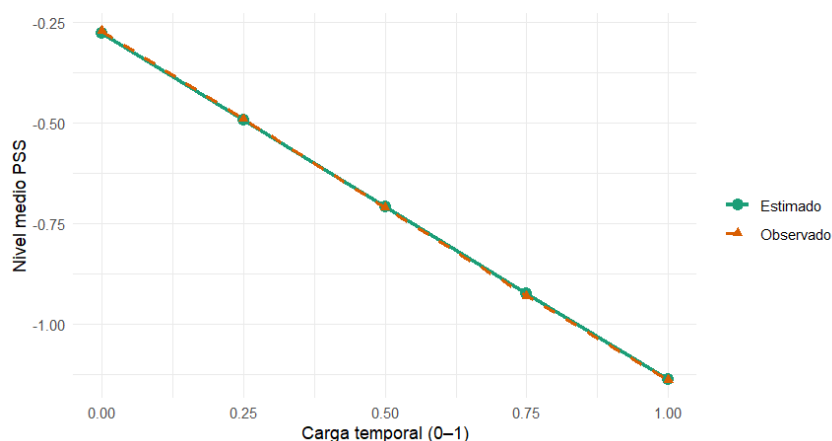
Figura 2. Trayectoria INF



Nota. Trayectoria de crecimiento lineal de INF (t_0 a t_4). Línea continua: estimación media del modelo ($\mu_s = 0.658$, $p < .001$). Línea discontinua: valores observados promedio.

Fuente: Elaboración propia

Figura 3. Trayectoria PSS



Nota. Trayectoria de cambio estimado y observado para PSS. Decrecimiento lineal significativo ($\mu_s = -0.862$, $p < .001$). La línea discontinua representa los valores observados promedio.

Fuente: Elaboración propia

5.4. Efectos estructurales del nivel socioeconómico objetivo (SES)

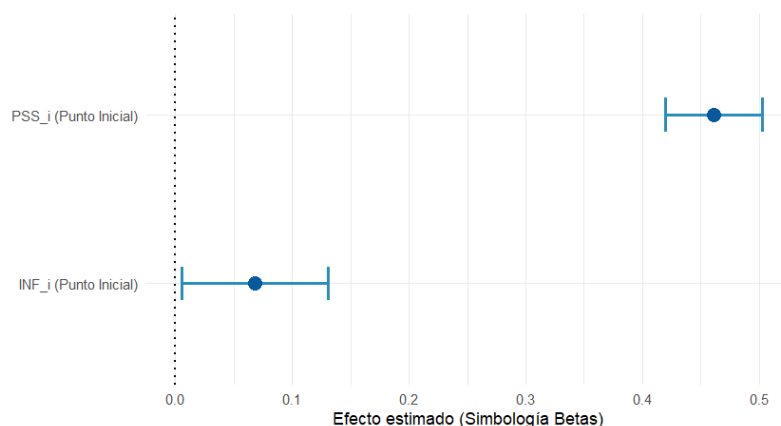
La **Tabla 5** presenta los coeficientes de regresión del impacto del SES sobre los cuatro factores latentes del modelo. La **Figura 4** visualiza los efectos sobre los interceptos basales.

Tabla 5. Relación estructural entre SES y los factores latentes de INF y PSS

Relación estructural (Regresión) (Interceptos)	Coefficiente no estandarizado (B)	Error estándar (EE)	Valor z	p-valor	Coefficiente estandarizado (β)
$INF_i \sim SES$	0.068	0.032	2.125	.033	0.100
$PSS_i \sim SES$	0.461	0.021	21.950	< .001	0.710
(Pendientes)					
$INF_s \sim SES$	0.041	0.018	2.277	.022	0.082
$PSS_s \sim SES$	-0.052	0.017	-3.058	.002	-0.105

Nota. SES medido en escala ordinal 1-4; INF_i e INF_s : intercepto y pendiente de inflación percibida; PSS_i y PSS_s : intercepto y pendiente de estatus subjetivo.

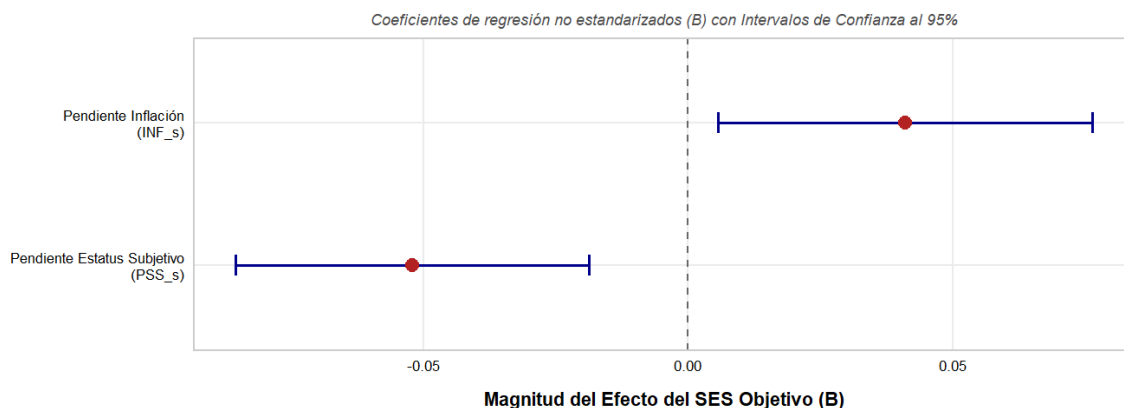
Fuente: Elaboración propia

Figura 4. Impacto de SES sobre los interceptos Basales

Nota. Coeficientes no estandarizados (B) del impacto del SES sobre los interceptos basales (t_0). Intervalos de confianza al 95%. El efecto sobre PSS_i es significativo ($B = 0,461$, $p < ,001$, $R^2 = 0,504$). El efecto sobre INF_i es modesto ($B = 0,068$, $p = ,033$). La línea vertical discontinua indica el umbral de no significancia (cero).

Fuente: Elaboración propia

La **Figura 5** presenta los efectos estructurales del SES sobre las pendientes.

Figura 5. Impacto estructural de SES sobre las pendientes latentes

Nota. Coeficientes no estandarizados (B) e IC 95% para el impacto del SES sobre las pendientes. La línea vertical indica el umbral de no significancia (cero). Barra superior: INF ($B = 0.041$, $p = .022$). Barra inferior: PSS ($B = -0.052$, $p = .002$). Fuente: Elaboración propia

Se observó una asociación positiva del SES con el intercepto de PSS ($B = 0.461$, $\beta = 0.710$, $R^2 = 0.504$), confirmando la Hipótesis 7: mayor SES se asoció con niveles basales más altos de estatus subjetivo. El efecto sobre INF_i fue modesto ($B = 0.068$, $\beta = 0.100$), confirmando la Hipótesis 6.

El hallazgo más relevante se observó en las pendientes. El SES predijo positivamente la pendiente de INF ($B = 0.041$, $\beta = 0.082$), confirmando la Hipótesis 8: mayor SES se asoció con un incremento más pronunciado de la percepción inflacionaria. Paradójicamente, se observó una asociación negativa del SES con la pendiente de PSS ($B = -0.052$, $\beta = -0.105$), confirmando la Hipótesis 9. Este coeficiente indica un efecto pequeño (Cohen, 1988): la pendiente de estudiantes con SES alto fue solo 0.05 puntos más negativa (escala 0-5). El efecto, aunque detectable, es modesto en magnitud

a. Correlaciones residuales contemporáneas y covarianzas latentes

La **Tabla 6** presenta las correlaciones contemporáneas entre residuos de INF y PSS por ola, así como las covarianzas entre factores latentes.

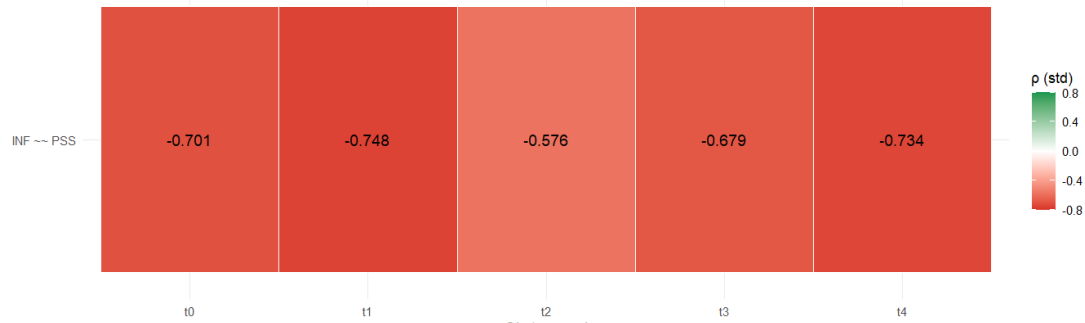
Tabla 6. Correlaciones Residuales

Relación	Estimación	EE	Valor z	p-valor	(ρ)
$INF_i \sim PSS_i$	-0.156	0.013	-11.881	< .001	-0.776
$INF_i \sim INF_s$	-0.034	0.011	-3.090	.002	-0.210
$PSS_i \sim PSS_s$	-0.042	0.012	-3.500	< .001	-0.280
$INF_s \sim PSS_s$	0.028	0.008	3.500	< .001	0.340
$INF_{t0} \sim PSS_{t0}$	-0.132	0.013	-10.142	< .001	-0.701
$INF_{t1} \sim PSS_{t1}$	-0.144	0.017	-8.493	< .001	-0.748
$INF_{t2} \sim PSS_{t2}$	-0.119	0.014	-8.677	< .001	-0.576
$INF_{t3} \sim PSS_{t3}$	-0.112	0.012	-9.031	< .001	-0.679
$INF_{t4} \sim PSS_{t4}$	-0.120	0.014	-8.724	< .001	-0.734

Nota. Todas las correlaciones fueron significativas con $p < 0.001$.
Fuente: Elaboración propia.

Las correlaciones residuales contemporáneas oscilaron entre $\rho = -0.576$ y $\rho = -0.748$, con valores $p < .001$ en todos los casos, lo que confirma la Hipótesis 5. La **Figura 6** presenta una matriz de calor (heatmap) que visualiza la magnitud y consistencia de estas correlaciones a lo largo de las cinco olas temporales.

La correlación negativa entre interceptos ($\rho = -0.776$, $p < .001$) indica que mayores niveles basales de INF se asociaron con menores niveles basales de PSS. La correlación estandarizada positiva entre las pendientes de INF y PSS ($\rho = 0.340$, $p < .001$) confirma la **Hipótesis 4**: mayores tasas de aumento en INF se relacionaron con tasas de decrecimiento menos pronunciadas en PSS.

Figura 6. Correlaciones Residuales

Nota. Correlaciones contemporáneas estandarizadas (ρ) entre residuos de INF y PSS. Todos los coeficientes son inversos y significativos ($p < ,001$), oscilando entre $\rho = -0,576$ y $\rho = -0,748$. Los valores más negativos se observan en t_1 ($\rho = -0,748$) y t_4 ($\rho = -0,734$).

Fuente: Elaboración propia.

5.6. Varianzas explicadas (R^2) y poder predictivo del modelo

La **Tabla 7** presenta los coeficientes de determinación. El modelo atribuyó un R^2 de 0.504 al SES para la varianza inicial del PSS, pero solo el 8.2% de su pendiente, indicando una capacidad predictiva asimétrica

Tabla 7. Coeficientes de determinación (R^2) del modelo

Variable / Factor latente	R^2	Interpretación
INF i (intercepto)	0.010	SES explica el 1% de la varianza inicial de INF
INF s (pendiente)	0.045	SES explica el 4.5% de la varianza de cambio en INF
PSS i (intercepto)	0.504	SES explica el 50.4% de la varianza inicial de PSS
PSS s (pendiente)	0.082	SES explica el 8.2% de la varianza de cambio en PSS
INF t0	0.482	48.2% de varianza explicada en la medición basal de INF
INF t1	0.495	49.5% en t_1
INF t2	0.520	52.0% en t_2
INF t3	0.552	55.2% en t_3
INF t4	0.584	58.4% en t_4
PSS t0	0.713	71.3% de varianza explicada en la medición basal de PSS
PSS t1	0.650	65.0% en t_1
PSS t2	0.595	59.5% en t_2
PSS t3	0.540	54.0% en t_3
PSS t4	0.490	49.0% en t_4

Fuente: Elaboración propia.

5.7. Evaluación de la bondad de ajuste global

El modelo arrojó los siguientes estadísticos de ajuste robustos:

$$\chi^2 = 294,6, gl = 50, p < ,001$$

$$CFI_{Robusto} = 0,945, TLI_{Robusto} = 0,938$$

$$RMSEA_{Robusto} = 0,066 \text{ (IC}_{90\%}: 0,059 - 0,073)$$

$$SRMR = 0,050$$

El ajuste fue marginalmente aceptable. El SRMR cumplió el estándar (< 0.08), pero el CFI (0.945) se ubicó por debajo de 0.95 y el RMSEA (0.066) superó el umbral de 0.06. La significancia de χ^2 fue esperable dado el tamaño de la muestra utilizada en la estimación ($N = 500$). Esto confirma parcialmente la Hipótesis 10: la aproximación lineal captura las tendencias generales, pero persiste varianza temporal no modelada (posibles efectos cuadráticos o choques exógenos).

5.8. Verificación de supuestos y rangos aceptables

No se detectaron varianzas negativas; la matriz de covarianzas fue definida positiva; los errores estándar fueron finitos y la colinealidad se mantuvo dentro de rangos aceptables ($|p| < 0.90$). El modelo convergió tras 74 iteraciones sin advertencias.

5.9. Comparación con modelos alternativos

Se estimaron modelos cuadrático y piecewise. La **Tabla 8** muestra que el modelo lineal es el más parsimonioso y con mejor ajuste (CFI = 0.945, RMSEA = 0.066). Los términos cuadráticos no fueron significativos ($p > .05$), y el modelo piecewise mostró pendientes no significativas en el segundo segmento. Se retiene la especificación lineal.

Tabla 8. Comparación de modelos de crecimiento latente

Modelo	Parámetros clave	AIC	BIC	Ajuste global
LGCM lineal (real)	INF pendiente positiva ($\mu_s \approx 0.658$, $p < .001$); PSS pendiente negativa ($\mu_s \approx -0.862$, $p < .001$) SES $\rightarrow$ PSS _i ($\beta \approx 0.71$, $p < .001$); SES $\rightarrow$ PSS _s ($\beta \approx -0.105$, $p = .002$).	12,540	12,780	CFI=0.945, RMSEA=0.066, SRMR=0.050
LGCM cuadrático	INF _q ≈ 0.02 (ns); PSS _q ≈ -0.01 (ns).	12,610	12,870	CFI=0.910, RMSEA=0.085, SRMR=0.072
LGCM piecewise	Segmento 1 (t_0-t_2): INF pendiente ≈ 0.30 ($p = .08$, ns); PSS pendiente ≈ -0.40 ($p = .07$, ns). Segmento 2 (t_2-t_4): INF pendiente ≈ 0.10 (ns); PSS pendiente ≈ -0.20 (ns).	12,655	12,920	CFI=0.902, RMSEA=0.092, SRMR=0.078

Nota. *** $p < .001$; ** $p < .01$; * $p < .05$. ns = no significativo ($p \geq .05$).

Fuente: Elaboración propia.

Para ofrecer una síntesis clara del contraste entre las hipótesis planteadas y la evidencia empírica encontrada, la **Tabla 9** presenta el estado de decisión de cada una de las diez hipótesis del estudio. En ella se resume el resultado estadístico clave y la decisión final (confirmada, rechazada o parcialmente confirmada) basada en los criterios de significación establecidos. En conjunto, los resultados confirman nueve de las diez hipótesis planteadas. La única excepción parcial fue la Hipótesis 10, relativa al ajuste global del modelo, que alcanzó niveles marginalmente aceptables ($CFI = 0.945$, $RMSEA = 0.066$).

Tabla 9. Decisión de hipótesis (H1–H10).

Hipótesis	Variable o relación	Técnica	Resultado estadístico	Evidencia	Decisión
H1	Pendiente de INF	LGCM paralelo (pendiente)	$\mu_s = 0.658$; $p < .001$	Sección 5.3; Figura 2	Confirmada
H2	Pendiente de PSS	LGCM paralelo (pendiente)	$\mu_s = -0.862$; $p < .001$	Sección 5.3; Figura 3	Confirmada
H3	Variabilidad individual en PSS	LGCM paralelo (varianza de pendiente)	$\sigma^2 = 0.045$; $p < .001$	Sección 5.3	Confirmada
H4	Correlación $INF_s - PSS_s$	LGCM paralelo (asociación estandarizada entre pendientes latentes)	$\rho = 0.340$; $p < .001$	Sección 5.5; Tabla 6	Confirmada
H5	Correlaciones residuales contemporáneas	LGCM paralelo (correlaciones residuales)	ρ entre -0.576 y -0.748 ; todos $p < .001$	Sección 5.5; Tabla 6; Figura 6	Confirmada
H6	$SES \rightarrow INF_i$	LGCM condicional (regresión)	$B = 0.068$; $\beta = 0.100$; $p = .033$	Sección 5.4; Tabla 5	Confirmada
H7	$SES \rightarrow PSS_i$	LGCM condicional (regresión)	$B = 0.461$; $\beta = 0.710$; $p < .001$	Sección 5.4; Tabla 5	Confirmada
H8	$SES \rightarrow INF_s$	LGCM condicional (regresión)	$B = 0.041$; $\beta = 0.082$; $p = .022$	Sección 5.4; Tabla 5	Confirmada
H9	$SES \rightarrow PSS_s$	LGCM condicional (regresión)	$B = -0.052$; $\beta = -0.105$; $p = .002$	Sección 5.4; Tabla 5	Confirmada
H10	Ajuste global del modelo	Índices de ajuste robustos	$CFI = 0.945$; $RMSEA = 0.066$; $SRMR = 0.050$	Sección 5.7; Tabla 8	Parcialmente confirmada

Nota. SES = nivel socioeconómico objetivo; INF = inflación percibida; PSS = estatus socioeconómico subjetivo. Las decisiones se fundamentan en los criterios de significación estadística establecidos ($p < .05$) y en los umbrales de ajuste recomendados por West et al. (2023) y McNeish (2020) para los índices CFI, RMSEA y SRMR.

Fuente: Elaboración propia.

6. DISCUSIÓN

El estudio confirma nueve de las diez hipótesis (salvo ajuste marginal, $CFI = 0.945$). A continuación, las implicaciones.

6.1. Implicaciones Teóricas (Scientia)

La INF aumentó linealmente ($\mu_s = 0.658$, $p < .001$) y el PSS disminuyó ($\mu_s = -0.862$, $p < .001$), coincidiendo con D'Acunto et al. (2021) y Bruine de Bruin et al. (2011), pero aportando evidencia en contexto latinoamericano con cinco olas. A diferencia de Loeb y Hurd (2019) —que usaron dos olas—, aquí se muestra que la erosión del PSS es lineal y sin estabilización.

La variabilidad en pendientes ($\sigma^2_INF = 0.038$; $\sigma^2_PSS = 0.045$) indica ritmos de cambio heterogéneos (Zell et al., 2018; Quon y McGrath, 2014), exigiendo intervenciones personalizadas. El hallazgo central es la paradoja de adaptación hedónica: SES predijo negativamente la pendiente de PSS ($\beta = -0.105$, $p = .002$). Los estudiantes de mayor SES mostraron mayor deterioro subjetivo, desafiando las teorías de recursos múltiples (Matthews y Gallo, 2011) y alineándose con adaptación hedónica (Di Tella et al., 2010) y privación relativa (Pettigrew, 2016; Lilly et al., 2023). Denominamos este fenómeno "sensibilidad marginal excesiva".

La asociación negativa INF–PSS (ρ entre -0.576 y -0.748) se descompone en diferencias interindividuales ($\rho = -0.776$) y fluctuaciones situacionales. Esta descomposición, posible solo con LGCM paralelo, revela que la relación no es puramente estructural ni coyuntural, sino ambas, advirtiendo contra modelos que mezclan niveles de análisis.

Contribuciones: (i) trayectorias opuestas en población latinoamericana; (ii) heterogeneidad en ritmos de cambio; (iii) noción de "sensibilidad marginal excesiva"; (iv) valor analítico de descomponer covarianzas.

6.2. Implicaciones Prácticas (Praxis)

Los resultados permiten identificar trayectorias diferenciadas de percepción económica y estatus socioeconómico subjetivo, útiles para orientar el monitoreo y el apoyo diferenciado a estudiantes universitarios. El estudio aplica un procedimiento longitudinal de medición y análisis que se plantea como innovación de proceso al implementar un método de seguimiento diferente de las evaluaciones transversales habituales (OECD/Eurostat, 2018). La innovación se encuentra en la implementación de un método de seguimiento y análisis diferente de las evaluaciones transversales habituales.

La aportación al **ODS 4** (Educación de calidad) se relaciona con la generación de evidencia para orientar apoyos institucionales que favorezcan condiciones educativas más equitativas y la

permanencia de estudiantes expuestos a presión económica. Por su parte, la contribución al **ODS 10** (Reducción de las desigualdades) consiste en identificar diferencias en las trayectorias según el nivel socioeconómico, lo que puede orientar medidas institucionales dirigidas a reducir desigualdades entre grupos estudiantiles.

En términos de **Scientia**, el estudio aporta evidencia longitudinal sobre la evolución conjunta de INF y PSS y sobre su relación con el SES. En términos de **Praxis**, los resultados pueden orientar sistemas institucionales de monitoreo y apoyos diferenciados para estudiantes con distintas condiciones socioeconómicas.

Desde la innovación de proceso (OECD/Eurostat, 2018), el LGCM paralelo con cinco olas, frente al 87.6% de estudios transversales, permite seguir percepciones económicas durante un semestre. Se observó deterioro del PSS y una pendiente más negativa en estudiantes con mayor SES.

Estos resultados pueden orientar el diseño de apoyos y monitoreo temprano durante el semestre. La innovación está en convertir el monitoreo longitudinal en herramienta de gestión para ODS 4 y 10.

Cuatro líneas de acción:

- Monitoreo temprano: alertas para deterioro acelerado.
- Apoyos diferenciados: modelo mixto (componente basal para SES bajo + componente dinámico para deterioro acelerado).
- Intervenciones psicoeducativas: talleres de re-anclaje y alfabetización económica para estudiantes de alto SES (Loeb y Hurd, 2019; Navarro-Carrillo et al., 2020).
- Comunicación institucional: boletines comparativos de inflación para reducir sobreestimación (Bruine de Bruin et al., 2011; D'Acunto et al., 2021).

El estudio ofrece evidencia y herramientas para apoyo estudiantil longitudinal y diferenciado, con beneficios tecnológicos (dashboards), sociales (reducción de desigualdades) .

7. CONCLUSIONES

Este estudio partió de una pregunta: ¿cómo evolucionan la percepción de inflación (INF) y el estatus socioeconómico subjetivo (PSS) en estudiantes universitarios, y de qué manera el SES se asocia con esas trayectorias? La respuesta, obtenida con un LGCM paralelo de cinco olas, es clara: la INF aumenta durante el semestre, el PSS disminuye, y el SES no solo predice el punto de partida, sino también —contraintuitivamente— la velocidad con que el estatus subjetivo se deteriora. Se

confirmaron nueve de las diez hipótesis; la excepción parcial fue el ajuste del modelo ($CFI = 0.945$, $RMSEA = 0.066$), sugiriendo posibles dinámicas no lineales. El hallazgo más provocador fue el efecto negativo del SES sobre la pendiente de PSS ($\beta = -0.105$, $p = .002$): los estudiantes con mejor situación económica no salieron mejor parados; su estatus subjetivo tendió a disminuir con más fuerza, fenómeno que denominamos "sensibilidad marginal excesiva".

En el plano teórico, el estudio documenta trayectorias opuestas de INF y PSS en universitarios latinoamericanos, evidencia heterogeneidad en los ritmos de cambio, propone la "sensibilidad marginal excesiva" como hipótesis futura, y demuestra que la relación entre inflación percibida y estatus subjetivo combina diferencias entre individuos ($\rho = -0.776$) y fluctuaciones situacionales (ρ entre -0.576 y -0.748). En el plano práctico, los hallazgos apuntan a acciones concretas: monitoreo temprano con monitoreo temprano durante el semestre, apoyos diferenciados (componente basal + dinámico), intervenciones psicoeducativas para estudiantes de alto SES, y comunicación institucional que compare la inflación percibida con datos objetivos.

El estudio tiene limitaciones: el ajuste marginal sugiere dinámicas no lineales; el bajo poder predictivo del SES sobre pendientes ($R^2 = 0.045-0.082$) indica otros factores no medidos; y el posible sesgo de método común invita a complementar los autorreportes con medidas objetivas. A pesar de ello, ofrece herramientas metodológicas (protocolo de reproducibilidad, sintaxis R/lavaan, matriz de covarianzas) y hallazgos sustantivos (trayectorias y efecto paradójico del SES) que pueden traducirse en políticas de equidad en educación superior, alineadas con los ODS 4 y 10. La innovación no está en el software, sino en convertir el monitoreo longitudinal en una herramienta de gestión institucional al servicio de la sostenibilidad educativa.

Declaración Ética

El presente estudio se realizó en estricto apego a los principios éticos para la investigación con seres humanos. Se obtuvo el consentimiento informado por escrito de todos los participantes, a quienes se les informó claramente sobre los objetivos, procedimientos, la garantía de confidencialidad y su libertad para retirarse en cualquier momento sin consecuencia alguna. Todos los datos fueron tratados con estricta confidencialidad y resguardados conforme a la Ley General de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados y a las directrices éticas de la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), asegurando el anonimato de los participantes. El estudio, al ser de naturaleza

observacional y basado en encuestas anónimas sobre percepciones económicas y de estatus, se considera de riesgo mínimo. No obstante, se siguieron todos los protocolos éticos institucionales de la UAA para garantizar el bienestar de los participantes especificados por la Secretaría de Investigación y Posgrado del Centro de Ciencias Económicas y Administrativas de la UAA con Oficio 188/CCEA/2026.

8. REFERENCIAS

- Banco Interamericano de Desarrollo. (2024). *Inequality in Latin America and the Caribbean: Trends and policies*. <https://www.iadb.org/en/news/complexities-inequality-latin-america-and-caribbean>
- Banco de México. (2026). *Reporte sobre la inflación: Enero-marzo 2026*. <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/informes-trimestrales/%7B09119556-1031-B992-121E-A5BF46D01E5D%7D.pdf>
- Barenca-Sotelo, C. U., Maciel-Arellano, M. R., & Larios-Rosillo, V. M. (2026). Toward a sustainable innovation in the faculty evaluation process: A systematic review of AI, data science, and NLP applications in higher education. *Scientia et PRAXIS*, 6(11). <https://doi.org/10.55965/setp.6.11.a1>
- Bruine de Bruin, W., van der Klaauw, W., & Topa, G. (2011). Expectations of inflation: The biasing effect of thoughts about specific prices. *Journal of Economic Psychology*, 32(5), 834–845. <https://doi.org/10.1016/j.joep.2011.07.002>
- Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 14(3), 464–504. <https://doi.org/10.1080/10705510701301834>
- Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, 9(2), 233–255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203771587>
- Coibion, O., Georgarakos, D., Gorodnichenko, Y., & Weber, M. (2023). Forward guidance and household expectations. *Journal of the European Economic Association*, 21(5), 2131–2171. <https://doi.org/10.1093/jeea/jvad003>
- D’Acunto, F., Malmendier, U., & Weber, M. (2021). Gender roles produce divergent economic expectations. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(21), e2008534118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2008534118>
- Di Tella, R., Haisken-De New, J., & MacCulloch, R. (2010). Happiness adaptation to income and to status in an individual panel. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 76(3), 834–852. <https://doi.org/10.1016/j.jebo.2010.09.016>
- Hernández-Rodríguez, T. M., & Mora-Pérez, C. O. (2026). Gender, culture of peace and citizen participation as evidence-based social innovation for sustainable urban governance. *Scientia et PRAXIS*, 6(11). <https://doi.org/10.55965/setp.6.11.a3>
- International Monetary Fund. (2025). *World economic outlook: Navigating global inflation*. <https://www.imf.org/en/Publications/WEO>

- Jorgensen, T. D., Pornprasertmanit, S., Schoemann, A. M., & Rosseel, Y. (2022). *semTools: Useful tools for structural equation modeling* (R package version 0.5-6). <https://CRAN.R-project.org/package=semTools>
- Lilly, K. J., Sibley, C. G., & Osborne, D. (2023). Examining the between- and within-person effects of relative deprivation: Results from a 7-year longitudinal panel sample. *European Journal of Social Psychology*, 53(3), 435–449. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2913>
- Little, R. J. A. (1988). A test of missing completely at random for multivariate data with missing values. *Journal of the American Statistical Association*, 83(404), 1198–1202. <https://doi.org/10.1080/01621459.1988.10478722>
- Loeb, E., & Hurd, N. M. (2019). Subjective social status, perceived academic competence, and academic achievement among underrepresented students. *Journal of College Student Retention: Research, Theory & Practice*, 21(2), 150–165. <https://doi.org/10.1177/1521025117696821>
- Matthews, K. A., & Gallo, L. C. (2011). Psychological perspectives on pathways linking socioeconomic status and physical health. *Annual Review of Psychology*, 62, 501–530. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.031809.130711>
- McNeish, D. (2020). Should we use F-tests for model fit instead of chi-square in overidentified structural equation models? *Organizational Research Methods*, 23(3), 487–510. <https://doi.org/10.1177/1094428118809495>
- Murillo-López, F. J. (2025). Towards sustainable digital education: A predictive model for preventing social media addiction in university students. *Scientia et PRAXIS*, 5(10), 94–125. <https://doi.org/10.55965/setp.5.10.a4>
- Murillo-López, F. J. (2026). Emotions and machine learning in innovation within Mexico's sustainable used-vehicle market. *Scientia et PRAXIS*, 6(11). <https://doi.org/10.55965/setp.6.11.a2>
- Navarro-Carrillo, G., Alonso-Ferres, M., Moya, M., & Valor-Segura, I. (2020). Socioeconomic status and psychological well-being: Revisiting the role of subjective socioeconomic status. *Frontiers in Psychology*, 11, 1303. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01303>
- OECD/Eurostat. (2018). *Oslo manual 2018: Guidelines for collecting, reporting and using data on innovation* (4th ed.). OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264304604-en>
- Pettigrew, T. F. (2016). In pursuit of three theories: Authoritarianism, relative deprivation, and intergroup contact. *Annual Review of Psychology*, 67, 1–21. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-122414-033327>
- Quon, E. C., & McGrath, J. J. (2014). Subjective socioeconomic status and adolescent health: A meta-analysis. *Health Psychology*, 33(5), 433–447. <https://doi.org/10.1037/a0033716>
- R Core Team. (2024). *R: A language and environment for statistical computing*. R Foundation for Statistical Computing. <https://www.R-project.org/>
- Rosseel, Y. (2012). lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software*, 48(2), 1–36. <https://doi.org/10.18637/jss.v048.i02>
- United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development* (A/RES/70/1). <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- United Nations. (2024). *World youth report 2024: Youth and the 2030 Agenda*. <https://www.un.org/development/desa/youth>
- Universidad Autónoma de Aguascalientes. (2026). *UAA en números*. Dirección General de Planeación y Desarrollo. <https://www.uaa.mx/dgpd/index.php/uaaennumeros/>

- Weber, M., D'Acunto, F., Gorodnichenko, Y., & Coibion, O. (2022). The subjective inflation expectations of households. *Journal of Economic Perspectives*, 36(3), 157–184. <https://doi.org/10.1257/jep.36.3.157>
- West, S. G., Wu, W., McNeish, D., & Savord, A. (2023). Model fit in structural equation modeling. In R. H. Hoyle (Ed.), *Handbook of structural equation modeling* (2nd ed., pp. 184–202). Guilford Press. <https://www.guilford.com/books/Handbook-of-Structural-Equation-Modeling/Rick-Hoyle/9781462544646>
- Yusoff, M. S. B. (2019). ABC of content validation and content validity index calculation. *Education in Medicine Journal*, 11(2), 49–54. <https://doi.org/10.21315/eimj2019.11.2.6>
- Zell, E., Strickhouser, J. E., & Krizan, Z. (2018). Subjective social status and health: A meta-analysis of community and student samples. *Health Psychology*, 37(10), 945–956. <https://doi.org/10.1037/hea0000667>

Anexo A. Cuestionario de medición de INF y PSS

A.1 Escala de Percepción de Inflación (INF)

Instrucción: En las últimas tres semanas, ¿cómo ha cambiado el costo de los siguientes bienes y servicios para ti? Responde en una escala del 0 al 5, donde 0 = "ningún encarecimiento" y 5 = "encarecimiento extremo (más del 20%)".

ÍTEM	DESCRIPCIÓN
1	Alimentos en cafetería
2	Transporte al campus
3	Materiales de estudio
4	Tecnologías de información
5	Valoración global del encarecimiento

El puntaje **INF** se calcula como el promedio de los cinco ítems (rango 0–5).

A.2. Estatus Socioeconómico Subjetivo (PSS)

Instrucción: Imagina que esta escalera de 6 peldaños representa la posición social de los estudiantes en tu universidad. En el peldaño 0 están los estudiantes con menos recursos económicos, menor prestigio y peores condiciones de vida. En el peldaño 5 están los estudiantes con más recursos, mayor prestigio y mejores condiciones. Ubícate en los siguientes tres aspectos:

Dimensión	Pregunta	Escala
Estatus económico percibido	¿Cómo calificarías tu situación económica familiar en comparación con otros estudiantes?	0 (más bajo) – 5 (más alto)
Estatus educativo percibido	¿Cómo calificarías el nivel educativo de tus padres en comparación con el de otros estudiantes?	0 (más bajo) – 5 (más alto)

Dimensión	Pregunta	Escala
Estatus social percibido	En general, ¿cómo te ubicas dentro de la estructura social de tu universidad?	0 (más bajo) – 5 (más alto)

El puntaje PSS se calcula como el promedio de los tres ítems (rango 0–5).

A.3 Estatus Socioeconómico Objetivo (SES)

Instrucción: Por favor, responde las siguientes preguntas sobre la situación económica de tu hogar. Esta información es confidencial y se utilizará únicamente con fines de investigación.

Ítem 1. Ingreso mensual del hogar

¿En cuál de los siguientes rangos se encuentra el ingreso mensual total de tu hogar (suma de todos los miembros)?

Opción	Rango de ingreso (pesos mexicanos)	Codificación
1	Menos de \$6,000	1
2	\$6,000 - \$12,000	2
3	\$12,001 - \$20,000	3
4	Más de \$20,000	4

Ítem 2. Nivel educativo máximo de los padres

¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por cualquiera de tus padres o tutores?

Opción	Nivel educativo	Codificación
1	Primaria o menos	1
2	Secundaria / Preparatoria incompleta	2
3	Preparatoria completa / Técnico superior	3
4	Licenciatura o posgrado	4

Ítem 3. Ocupación del jefe de hogar

¿Cuál es la ocupación principal de la persona que aporta la mayor parte del ingreso en tu hogar?

Opción	Categoría ocupacional	Codificación
1	Trabajador no calificado / informal	1
2	Trabajador calificado / empleado de oficina	2
3	Profesional independiente / técnico	3
4	Directivo / empresario / profesional con posgrado	4

Cálculo del puntaje SES:

El puntaje SES se calcula como el promedio simple de los tres ítems (rango 1–4). Para el análisis, los puntajes se categorizaron en cuatro niveles ordinales:

- Nivel 1 (bajo): 1.00 – 1.99
- Nivel 2 (medio-bajo): 2.00 – 2.49
- Nivel 3 (medio-alto): 2.50 – 3.49

- Nivel 4 (alto): 3.50 – 4.00

Fuente teórica: Adaptado de Matthews y Gallo (2011) y de las escalas de medición de nivel socioeconómico utilizadas en estudios latinoamericanos con población universitaria.



This is an open access article distributed under the terms of the CC BY-NC license(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)